



Арбитражный суд Тульской области
300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д. 5

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

1 февраля 2012 г.
г. Тула

Дело № А68-9138/11

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2012 г.
Полный текст решения изготовлен 1 февраля 2012 г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи **Рыжиковой Н.А.**

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению муниципального учреждения «Управление транспорта, связи и дорожного хозяйства г. Тулы» (ОГРН 1047101123145, ИНН 7107080548)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7107026090, ОГРН 1027100748950)

третье лицо – МКП «Тулгорэлектротранс»

о признании недействительными решений от 14.07.2011 №№ 82/27-2011, 82/28-2011, 82/26-2011, 82/29-2011

при участии в заседании:

от заявителя: представителя Вышегородцева Е.С., по доверенности от 03.10.2010 г.

от ответчика: представителей Измайловой О.В., по доверенности от 17.11.2011 г.

от 3- его лица: представителя Аркуш Е.В., по доверенности от 18.01.2012 г.

Протокол вела секретарь судебного заседания Морозова Г.Ю.

Муниципальное учреждение «Управление транспорта, связи и дорожного хозяйства г. Тулы» (далее по тексту решения – МУ «УТС и ДХ г. Тулы», также – Учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнения) о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 14.07.2011 №№ 82/27-2011, 82/28-2011, 82/26-2011, 82/29-2011.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее по тексту – УФАС по Тульской области, антимонопольный орган) возражало против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора судом привлечено Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования город Тула «Тулгорэлектротранс» (далее по тексту – МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс»).

В связи с преобразованием последнего в муниципальное казенное предприятие муниципального образования г. Тула «Тулгорэлектротранс» суд в соответствии со ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производит замену третьего лица его правопреемником.

Третье лицо письменных возражений на заявление не представило, в ходе судебного разбирательства не согласилось с заявленными требованиями.

Из материалов дела суд установил:

Муниципальным заказчиком – МУ «УТС и ДХ г. Тулы» проведены открытые аукционы в электронной форме на «Выполнение работ по ремонту дорожного полотна по ул. Коминтерна с устройством плиточного покрытия в трамвайных путях» (с ПК 0 до ПК 4 – заказ № 0166300024711000064), (с ПК 4 до ПК 8 – заказ № 0166300024711000065), (с ПК 8 до ПК 12 – заказ № 0166300024711000066), (с ПК 12 до ПК 16+70 м – заказ № 0166300024711000067).

По итогам открытых аукционов в электронной форме победителем был признан участник – МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс», предложивший наименьшую цену контрактов.

22.06.2011 г. муниципальный заказчик – МУ «УТС и ДХ г. Тулы» через электронную площадку – Сбербанк АСТ направил для подписания со стороны МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс» муниципальные контракты в электронной форме №№ 608, 609, 611, 612.

МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс» подписало электронной цифровой подписью со своей стороны вышеназванные контракты и направило в электронной форме через электронную площадку Сбербанк-АСТ в адрес муниципального заказчика; к каждому из муниципальных контрактов был приложен отсканированный текст трехстороннего договора поручительства от 18.05.2011 №№ 1-175-П, 2-175-П, 3-175-П, 4-175-П соответственно, подписанный, МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс» и поручителем.

МУ «УТС и ДХ г. Тулы», получив 22.06.2011 г. от оператора электронной площадки подписанные со стороны МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс» проекты контрактов и документы об обеспечении исполнения контракта (договоры поручительства), не направило оператору электронной площадки контракты, подписанные муниципальным заказчиком, а отказалось от подписания муниципальных контрактов №№ 608, 609, 611,

612 с МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс», что подтверждается протоколами №№ 1,2,3,4 от 28.06.2011 г. об отказе от заключения муниципального контракта на том основании, что ООО «Межрегиональные инвестиции», указанное в каждом договоре поручительства как поручитель, не подписало договор поручительства.

30.06.2011 г. муниципальный заказчик – МУ «УТС и ДХ г. Тулы» направило в УФАС по Тульской области обращения о размещении сведений о МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс» в реестре недобросовестных поставщиков по причине его уклонения от заключения муниципальных контрактов по итогам размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дорожного полотна по ул. Коминтерна с устройством плиточного покрытия в трамвайных путях.

Комиссией УФАС по Тульской области была проведена проверка обращений, по результатам которой были приняты решения от 14.07.2011 №№ 82/27-2011, 82/28-2011, 82/26-2011, 82/29-2011 о невключении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс» и признании МУ «УТС и ДХ г. Тулы» нарушившим положения ч. 6 ст. 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с указанными решениями УФАС по Тульской области заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Проанализировав материалы дела, выслушав доводы участвующих в деле лиц, применительно к настоящему спору арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из анализа изложенных норм права следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо установить наличие в совокупности двух обстоятельств: противоречие оспариваемых акта, решения, действий (бездействия) требованиям законодательства, действовавшего в месте и на момент его вынесения, и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Исходя из изложенного суд, в частности, отмечает, что при проверке законности оспариваемого в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения суд должен исходить из оснований вынесения данного решения, указанных в нем.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном этим Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Согласно ст. 10 Закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Закона № 94-ФЗ (ст. 41.1 Закона № 94-ФЗ).

В соответствии с ч. 9 ст. 41.11 Закона № 94-ФЗ победителем открытого аукциона в электронной форме признается участник, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу ч. 1 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Как видно из материалов дела, в соответствии с протоколами открытых аукционов в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дорожного полотна по ул. Коминтерна с устройством плиточного покрытия в трамвайных путях победителем аукционов признано МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс», предложившее наименьшую цену исполнения муниципальных контрактов.

Из частей 2, 3 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ следует, что заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме. В свою очередь, оператор электронной площадки направляет проект контракта без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика, участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт в течение одного часа с момента получения проекта контракта.

Антимонопольным органом установлено, что заказчик направил оператору электронной площадки проекты контрактов в законодательно установленные сроки.

Согласно ч. 4 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, в течение пяти дней со дня получения проекта контракта.

В силу ч. 11 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В пункте 17 документации об аукционе в электронной форме установлено требование обеспечения исполнения государственного контракта; также предусмотрено, что государственный контракт может быть заключен только после предоставления в соответствии с требованиями настоящей документации об аукционе в электронной форме обеспечения исполнения контракта. При этом способ обеспечения контракта определяется участником аукциона самостоятельно.

Представленными в дело доказательствами подтверждается и сторонами не оспаривается, что 22.06.2011 г. МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс» направило в адрес оператора электронной площадки подписанные электронной цифровой подписью проекты контрактов, а также подписанные документы об обеспечении контракта (отсканированные тексты договоров поручительства); представленный МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс» в электронной форме договор поручительства содержал оттиск печати и подпись, выполненную от имени поручителя. Таким образом, МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс» выполнило требование части 4 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ в законодательно установленный срок.

Таким образом, оснований для признания МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс» уклонившимся от заключения контракта не имелось.

Из части 6 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ следует, что заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, документа об обеспечении исполнения контракта, подписанных электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от

имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Однако из материалов дела видно, что МУ «УТС и ДХ г. Тулы» в установленный срок не направило оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Вместо этого заявителем были приняты решения об отказе от заключения контракта на том основании, что ООО «Межрегиональные инвестиции», указанное в каждом договоре поручительства как поручитель, не подписало договор поручительства.

В соответствии с ч. 3 ст. 9 Закона № 94-ФЗ после определения победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок в срок, предусмотренный для заключения государственного или муниципального контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта:

1) проведения ликвидации участников размещения заказа - юридических лиц или принятия арбитражным судом решения о признании участников конкурса размещения заказа - юридических лиц, индивидуальных предпринимателей банкротами и об открытии конкурсного производства;

2) приостановления деятельности указанных лиц в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;

3) предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 или частью 2 статьи 35 данного Федерального закона;

4) нахождения имущества указанных лиц под арестом, наложенным по решению суда, если на момент истечения срока заключения контракта балансовая стоимость арестованного имущества превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов указанных лиц по данным бухгалтерской отчетности за последний заверченный отчетный период;

5) наличия у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, при условии, что

участник размещения заказа не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, заявитель отказался от заключения муниципального контракта на том основании, что ООО «Межрегиональные инвестиции», указанное в каждом договоре поручительства как поручитель, не подписало договор поручительства.

Однако, ст. 9 Закона № 94-ФЗ содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в заключении муниципального контракта, в числе которых отсутствует основание, указанное в протоколах №№ 1,2,3,4 от 28.06.2011 г. об отказе от заключения муниципального контракта.

Частью 2 ст. 41.2 Закона № 94-ФЗ установлено, что документы и сведения, направляемые в форме электронных документов участником размещения заказа, должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника размещения заказа.

Согласно части 5 этой же статьи наличие электронной цифровой подписи лиц, указанных в частях 2 - 4 настоящей статьи, означает, что документы и сведения, поданные в форме электронных документов, направлены от имени соответственно участника размещения заказа, а также означают подлинность и достоверность таких документов и сведений.

Кроме того, из ч. 4 ст. 41.12. Закона № 94-ФЗ усматривается, что проект контракта, документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, направляется за электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а не какого-либо иного лица, в том числе поручителя.

Таким образом, направление МУП МО г. Тула «Тулгорэлектротранс» отсканированной копии проекта договора поручительства, подписанной ЭЦП участника размещения заказа, не противоречит требованиям, установленным в части 4 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о законности и обоснованности решений УФАС по Тульской области от 14.07.2011.

Доказательств того, что в результате принятия оспариваемых решений нарушены права и законные интересы заказчика последним арбитражному суду в порядке ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные

полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку оспариваемые решения антимонопольного органа соответствуют законодательству, не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, то у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины суд относит на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований муниципального учреждения «Управление транспорта, связи и дорожного хозяйства» о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 14.07.2011 №№ 82/26-2011, 82/27-2011, 82/28-2011, 82/29-2011 отказать.

Судебные расходы отнести на заявителя.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Н.А. Рыжикова