



Арбитражный суд Тульской области
300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д. 5

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

20 апреля 2012 г.
г. Тула

Дело № А68-12588/11

Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 20 апреля 2012 г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи **Рыжиковой Н.А.**

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (ИНН 7135014804, ОГРН 1027103073030)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ОГРН 1027100748950 ИНН 7107026090)

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Администрация муниципального образования Заокский район, Единая комиссия по размещению заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд администрации муниципального образования Заокский район, ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов»

о признании решения по делу №82/52-2011 недействительным,

при участии в заседании:

от заявителя: директора Нихоношиной В.Ф., паспорт;

представителя Терешина Н.В., по доверенности от 14.12.2011 г.

от ответчика: представителей Измайловой О.В., по доверенности от 03.02.2012 г.

Курской М.В. по доверенности от 03.02.2012 г.

от 3-их лиц: не явил., извещ.

Протокол вела секретарь судебного заседания Ефремова Е.С.

Общество с ограниченной ответственностью «Перспектива» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения комиссии по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 30.11.2011 № 82/52-2011 недействительным.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее по тексту – УФАС по Тульской области, антимонопольный орган) возражало против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве от 04.04.2012 г. № 4/1330.

Администрация муниципального образования Заокский район в отзыве на заявление от 14.03.2012 № 05-04/899, считает требования ООО «Перспектива» подлежащими удовлетворению.

Третьи лица в судебное заседание представителей не направили, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Спор рассматривается в отсутствие третьих лиц в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела суд установил:

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» муниципальным заказчиком – администрацией муниципального образования Заокский район было размещено извещение и документация на выполнение подрядных работ по объекту: «Газификация д. Крюково Заокского района Тульской области» (заказ №0166300021111000011).

Из документации об открытом аукционе в электронной форме следует, что размер обеспечения исполнения контракта установлен в размере 30% начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и составляет 853802 руб. 10 коп. Обеспечение исполнения контракта представляется до заключения контракта в виде: залога денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), безотзывной банковской гарантии; договора поручительства. Способ обеспечения исполнения контракта подрядчик выбирает самостоятельно. Контракт заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается контракт, указанного обеспечения исполнения контракта.

Согласно протоколу от 08.11.2011 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по объекту: «Газификация д. Крюково Заокского района Тульской области» Единая комиссия по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных и иных заказчиков муниципального образования Заокский район, определила, что победителем открытого аукциона был признан единственный участник – ООО «Перспектива».

11.11.2011 г. муниципальный заказчик через оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» направил для подписания со стороны ООО «Перспектива» проект контракта на выполнение подрядных работ по объекту.

Заказчик, не получив в установленный срок от ООО «Перспектива» проекта контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, и документ об обеспечении исполнения контракта, посчитал Общество уклонившимся от заключения договора.

23.11.2011 г. в антимонопольный орган поступило обращение администрации муниципального образования Заокский район от 23.11.2011 № 05-04/4494 о размещении сведений об ООО «Перспектива» в реестре недобросовестных поставщиков по причине уклонения Обществом от заключения контракта по итогам размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по объекту: «Газификация д.Крюково Заокского района Тульской области».

При рассмотрении заявления комиссия установила: согласно п. 9.6 раздела 9 «Обеспечение исполнения контракта» части I «Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по объекту: «Газификация д. Крюково Заокского района Тульской области» (заказ №0166300021111000011), «в случае, если обеспечение исполнения контракта предоставляется в форме вклада (депозита), договор банковского вклада должен соответствовать требованиям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации и иным законодательством Российской Федерации. В договоре банковского вклада должна быть указана полная сумма обеспечения исполнения контракта. Договор банковского вклада также должен содержать указание на соответствующий контракт путем указания на стороны контракта, название предмета и, по возможности, ссылки на соответствующий протокол, как основание заключения такого контракта. Срок действия договора банковского вклада должен устанавливаться с учетом срока действия контракта».

Из представленного на заседание Комиссии депозитного договора № 16-11/2011 от 16.11.2011 г. следует, что Вкладчик (ООО «Перспектива») вносит, а Банк – Открытое акционерное общество «Спиритбанк» (ОАО «СПИРИТБАНК») принимает денежные средства в сумме 900 000 рублей в форме депозита (вклада) на срок 183 дня с даты поступления суммы на счет Банка.

Банк в течение всего срока действия договора ежемесячно начисляет и выплачивает Вкладчику проценты из расчета 5,5 % годовых.

Депозитный договор № 16-11/2011 от 16.11.2011 г. не соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, так как не содержит указания на соответствующий контракт путем указания на стороны контракта, название предмета контракта и ссылки на соответствующий протокол, как основание заключения такого контракта. В вышеуказанном депозитном договоре не указана полная сумма обеспечения исполнения контракта.

Из представленного на заседание Комиссии платежного поручения от 16.11.2011 №531 следует, что на счет получателя - Открытого акционерного общества «Спиритбанк» от плательщика - ООО «Перспектива» перечислены денежные средства в сумме 900 000 руб. в качестве перечисления денежных средств в депозит согласно договору № 16-11/2011 от 16.11.2011 г., данные денежные средства зачислены на счет получателя - ОАО «Спиритбанк» 17.11.2011 года.

Иных документов, свидетельствующих о предоставлении обеспечения исполнения контракта единственным участником данного открытого аукциона в электронной форме Обществом, на заседание Комиссии не представлено.

Таким образом, на заседании Комиссии подтвержден факт уклонения участника размещения данного заказа – ООО «Перспектива» - от заключения контракта с администрацией муниципального образования Заокский район по итогам размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по объекту: «Газификация д.Крюково Заокского района Тульской области».

30.11.2011 г. комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления федеральной антимонопольной службы по Тульской области по результатам рассмотрения заявления от 23.11.2011 № 05-04/4494 приняла решение № 82/52-2011 о включении сведений, представленных администрацией муниципального образования Заокский район в отношении ООО «Перспектива», в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с данным решением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием, указав, что вывод антимонопольного органа о том, что ООО «Перспектива» уклонилось от заключения муниципального контракта, не соответствует действительности.

УФАС по Тульской области, возражая против удовлетворения заявленных требований, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Проанализировав материалы дела, выслушав доводы сторон, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Согласно ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного правового акта недействительным, а действия (бездействия) незаконным необходимо одновременно наличие двух условий: несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со ст. 41.1 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном настоящей главой.

Согласно ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ по результатам открытого аукциона в электронной форме государственный или муниципальный контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 названного Закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (часть 1).

Заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в ч. 8 ст. 41.11 Закона № 94-ФЗ протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме (часть 2).

В течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 приведенной статьи протокол разногласий (часть 4).

Участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта (часть 11 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ).

Согласно частям 5 и 8 ст. 19 Закона № 94-ФЗ в случае, если единственный участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, уклонился от заключения контракта, заказчик в течение пяти рабочих дней со дня истечения срока подписания контракта, указанного в документации об аукционе, направляет в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти свидетельствующие об отказе указанных лиц от заключения контракта документы.

Уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений об уклонившемся от заключения контракта лице в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

В силу ч. 2 ст. 19 Закона № 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти (часть 1 статьи 19 Закона № 94-ФЗ).

Согласно материалам дела 11.11.2011 г. Заказчик через оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» направил для подписания со стороны ООО «Перспектива» проект контракта на выполнение подрядных работ по объекту «Газификация д. Крюково Заокского района Тульской области».

В установленный ч. 4 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ срок (16.11.2011 г.) ООО «Перспектива» не направило проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника аукциона, и документ об обеспечении исполнения контракта, следовательно, не предприняло действий, направленных на заключение указанного контракта на условиях документации об аукционе в электронной форме.

В заявлении в арбитражный суд ООО «Перспектива» указывает, что в срок до 16.11.2011 г. направило Заказчику проект контракта на выполнение работ, а также документы об обеспечении исполнения указанного контракта. Однако доказательств направления проекта контракта Заказчику в установленный срок заявителем ни на заседание Комиссии, ни при рассмотрении дела в суде не представило.

Суд считает, что заявителем не были предприняты все необходимые меры для предоставления обеспечения исполнения муниципального контракта и подтверждения намерения заключить его, исходя из следующего.

Согласно ч. 19 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

Из документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ следует (п. 9.6 раздела 9 «Обеспечение исполнения контракта»), что в случае, если обеспечение исполнения контракта предоставляется в форме вклада (депозита), договор банковского вклада должен соответствовать требованиям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации и иным законодательством Российской Федерации. В договоре банковского вклада должна быть указана полная сумма обеспечения исполнения контракта. Договор банковского вклада также должен содержать указание на соответствующий контракт

путем указания на стороны контракта, название предмета и, по возможности, ссылки на соответствующий протокол, как основание заключения такого контракта. Срок действия договора банковского вклада должен устанавливаться с учетом срока действия контракта.

Между тем, депозитный договор № 16-11/2011 от 16.11.2011 г., представленный Обществом в обеспечение исполнения контракта, не соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, так как не содержит указания на соответствующий контракт путем указания на стороны контракта, названия предмета контракта и ссылки на соответствующий протокол, как основание заключения такого контракта; не указана полная сумма обеспечения исполнения контракта.

Иных документов, свидетельствующих о предоставлении обеспечения исполнения контракта, ООО «Перспектива» на заседание Комиссии не представлено, также не представлено при рассмотрении дела в арбитражном суде.

Таким образом, нарушение ООО «Перспектива» порядка направления проекта контракта и документа об обеспечении исполнения контракта, и как следствие уклонение от его заключения, произошло по вине заявителя.

Довод заявителя о том, что в проекте муниципального контракта были неверно указаны сведения о единоличном исполнительном органе ООО «Перспектива», и данный факт не позволил Обществу выполнить свои обязательства как участника открытого аукциона в электронной форме, судом отклоняется как несостоятельный.

Согласно ч. 4.1 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направляет протокол указанных разногласий, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки. При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий положения проекта контракта, не соответствующие извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме этого участника размещения заказа, с указанием соответствующих положений данных документов. В течение одного часа с момента получения протокола разногласий оператор электронной площадки направляет такой протокол разногласий заказчику.

В силу ч. 4.2. ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки протокола разногласий участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, заказчик, уполномоченный орган рассматривают данный протокол разногласий и без подписи заказчика направляют

доработанный проект контракта оператору электронной площадки либо повторно направляют оператору электронной площадки проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт.

При рассмотрении дела было установлено, что ООО «Перспектива» не направляло Заказчику предусмотренный ч. 4.1 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ протокол разногласий к проекту муниципального контракта, который бы содержал информацию о несоответствии положений контракта заявке ООО «Перспектива».

При принятии решения о признании лица уклонившимся от заключения контракта объективные и субъективные причины неисполнения таким лицом установленного Законом порядка подписания контракта значения не имеют, факт нарушения порядка подписания контракта уже сам по себе является уклонением от заключения государственного или муниципального контракта и влечет включение победителя торгов в реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из изложенных обстоятельств, суд считает, что заявитель не совершил предусмотренных законодательством действий для заключения муниципального контракта в установленные сроки.

Таким образом, Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области законно и обоснованно признало ООО «Перспектива» уклонившимся от заключения контракта, что явилось основанием для включения ООО «Перспектива» в реестр недобросовестных поставщиков.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имеется.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины суд относит на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» о признании недействительным решения комиссии по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по делу № 82/52-2001 отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Н.А. Рыжикова