



Именем Российской Федерации  
Арбитражный суд Тульской области

РЕШЕНИЕ

«15» октября 2012 г.

Дело № А68-6122/12

г. Тула

Резолютивная часть решения объявлена «08» октября 2012 года

Полный текст решения изготовлен «15» октября 2012 года

Арбитражный суд Тульской области

в составе:

председательствующего **Косоуховой С.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Родионовой Е.Н.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению индивидуального  
предпринимателя Елецкого Сергея Михайловича (ОГРН 308770000219831)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ОГРН  
1027100748950, ИНН 7107026090)

третьи лица: ОАО «Тулаэнергосбыт», ОАО «Межрегиональная распределительная  
сетевая компания Центра и Приволжья», Лукоянов О.Н., Новикова Н.Б., Карманов И.В.,  
Козлов А.А., Мишарин А.В., Болобородов С.В., Черников А.А., Сырцова Ю.А.,  
Нехорошев А.Н., Маликова О.В.

о признании незаконным и отмене решения от 05.04.2012г. №2/1362,

о признании незаконным и отмене предписания от 05.04.2012г. №2/1363,

при участии в заседании:

от заявителя – Елецкий С.М. паспорт, представитель Фролов С.В. по доверенности  
77 АА 7365043 от 18.07.2012г.,

от ответчика – представитель Богданова С.А. по доверенности от 29.08.2012г. № 132,

от Сырцовой Ю.А. – представитель Нехорошев Д.А. по доверенности 77 АА 7971297  
от 28.09.2012 г.,

от Черникова А.А. - представитель Нехорошев Д.А. по доверенности 77 АА 4012179  
от 07.12.2011 г.,

от Новиковой Н.Б. - представитель Нехорошев Д.А. по доверенности 77 АА 3527809 от 30.11.2011 г.,

от Маликовой О.В. - представитель Нехорошев Д.А. по доверенности 77 АА 7007991 от 25.08.2012 г.,

от Карманова И.В. - представитель Нехорошев Д.А. по доверенности 77 АА 3882330 от 30.11.2011 г.,

от Мишарина А.В. - представитель Нехорошев Д.А. по доверенности 77 АА 3602680 от 29.11.2011 г.,

от Белобородова С.В. – представитель Клейменова А.С. по доверенности 77 АА 2392800 от 01.08.2011 г.,

от ОАО «МРСК Центра и Приволжья» - представитель Сухорукова Л.Г. по доверенности от 16.12.2011 г.,

от ОАО «Тулаэнергосбыт» - не явились, извещены,

от Лукоянова О.Н. - не явились, извещены,

от Козлова А.А. - не явились, извещены.

Индивидуальный предприниматель Елецкий Сергей Михайлович (далее – ИП Елецкий С.М., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС России, Управление) от 27.03.2012г. №2/1362, о признании незаконным и отмене предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 27.03.2012г. №2/1363.

Заявитель, представитель заявителя поддержали заявленные требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, указанным в отзыве.

Представитель ОАО «МРСК Центра и Приволжья» возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, указанным в отзыве.

Представители третьих лиц возражали против удовлетворения требований заявителя.

В судебном заседании 01.10.2012 г. был объявлен перерыв до 08.10.2012 года до 12 час. 30 мин, после которого судебное заседание было продолжено.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон и третьих лиц, суд

***установил:***

28.06.2011 г. в Тульское УФАС России поступило, направленное ФАС России, коллективное заявление граждан: Лукояновой О.Н., Новиковой Н.Б., Карманова И.В., Козлова А.А., Мишариной А.В., Белобородова С.В., Черникова А.А., Сырцовой Ю.А., Нехорошего А.Н., Маликовой О.В. – собственников земельных участков, находящихся вблизи д. Руднецово Веневского района Тульской области (садоводческое некоммерческое товарищество «Оленьковский садик») по вопросу правомерности действий индивидуального предпринимателя Елецкого С.М., а именно: незаконного взимания денежных средств за потери, возникающие в электросетях, необоснованное прекращение (ограничения) перетока (передачи, поставки) электроэнергии на объекты вышеуказанных физических лиц, отказ в выдаче акта разграничения балансовой принадлежности, акта технологического присоединения, акта эксплуатационной ответственности.

По данному факту в отношении ИП Елецкого С.М. возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №64-2/31-2011, о чем имеется приказ №155 от 29.08.2011г.

27.03.2012г. Комиссией Тульского УФАС России по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП Елецкого С.М. было вынесено решение, в соответствии с которым ИП Елецкий С.М. был признан:

занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах, определенных балансовой принадлежностью его энергооборудования и электрических сетей, с долей 100 процентов;

нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ущемления интересов физических лиц, объекты которых технологически присоединены к электрооборудованию и сетям ИП Елецкого С.М.

27.03.2012г. ИП Елецкому С.М. было выдано предписание, согласно которому ему предписывалось прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неправомерном отключении электроэнергии на объекты граждан Лукоянова О.Н., Новиковой Н.Б., Карманова И.В., Козлова А.А., Мишарина А.В., Болобородова С.В., Черникова А.А., Сырцовой Ю.А., Нехорошева А.Н., Маликовой О.В.; в срок до 14.05.2012г. предписывалось совершить следующие действия:

возобновить подачу электрической энергии на объекты вышеуказанных физических лиц технологически присоединенных к сетям Елецкого С.М.;

составить (выдать, предоставить) вышеуказанным физическим лицам акт технологического присоединения, акт разграничения балансовой принадлежности, акт

распределения эксплуатационной ответственности;

не осуществлять взимание денежных средств за оказание услуг: по технологическому присоединению, по передаче (перетоку) электрической энергии без утвержденного в соответствии с нормативно-правовыми актами тарифа на вышеуказанные услуги.

Будучи не согласным с данными решением и предписанием, ИП Елецкий С.М. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Арбитражный суд, исследовав представленные в материалы дела доказательства, выслушав представителей сторон и третьих лиц, считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания данной нормы следует, что для признания ненормативного акта недействительным, действий (бездействия) незаконными необходимо соблюдение двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решений, действия (бездействия) закону и нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ орган или лицо, которые приняли оспариваемые акт, решение или совершили действия (бездействие), обязаны доказать соответствие их закону, а лицо, обращающееся с требованием о признании недействительным ненормативного правового акта, действий (бездействия) незаконными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных законодательством.

В силу положения пункта 1 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) правоотношения в области электроэнергетики входят в сферу антимонопольного регулирования и контроля.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Следовательно, злоупотребление доминирующим положением заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права другого хозяйствующего субъекта либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

В силу пунктов 1, 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции под доминирующим положением понимается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Под естественной монополией в силу статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) понимается такое состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу

товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (индивидуальный предприниматель), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. К сфере деятельности субъектов естественных монополий, относятся, в том числе, услуги по передаче электрической энергии (пункт 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях).

Согласно пункту 3 статьи 8 Закона о естественных монополиях субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с Законом о естественных монополиях, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

Пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010г. № 220, установлено, что не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, ИП Елецкий С.М. владея на праве собственности электрическими сетями, осуществлял присоединение объектов

граждан к своим электрическим сетям, а также передачу (переток) электрической энергии заявителям, при этом взимал плату за присоединение и за услуги по передаче электрической энергии, тем самым оказывал потребителям услуги по передаче электрической энергии.

Таким образом, ИП Елецкий С.М., осуществляя деятельность в сфере субъектов естественных монополии, занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче (перетоку) электрической энергии и услуг по технологическому присоединению, являющихся неразрывной частью рынка передачи электрической энергии, в границах балансовой принадлежности своего электрооборудования и сетей.

Из материалов дела следует, что 30.04.2010г. Лукоянова О.Н., Новикова Н.В., Белобородов С.В., Сырцова Ю.А., Козлов А.А., Черников А.А., Карманов И.В., Мишарин А.В., Клейменов А.С., Маликова О.В. заключили с Елецким С.М. договоры на подключение к электросетям и пользование электричеством.

Согласно условиям данных договоров:

- продавец (Елецкий СМ.) подключает к принадлежащим ему сетям пользователя и предоставляет 4 Квт электроэнергии. Стоимость платы за право подключения к электросетям равна 60 000 рублей. При желании Пользователя количество киловатт электроэнергии может быть увеличено при оплате Пользователем 20 000 рублей за каждый следующий киловатт (пункт 1.1 договора);

- после оплаты 15 000 рублей Пользователем Продавцу, специализированное предприятие устанавливает на столбе ящик учета в уличном исполнении с электронным счетчиком и блоком предохранителей, а так же подключает счётчик к электросети на столбе (пункт 1.2. договора);

- пользователь оплачивает потребленную электроэнергию до 25 числа текущего месяца. Размер стоимости устанавливается государственными органами ежегодно. Размер ежемесячной оплаты производится по показаниям электросчетчика Пользователя плюс 5 % от суммы платежа. Сумма платежа вносится Пользователем на накопительный счет Продавца для дальнейшей оплаты на счет Тульской сбытовой компании (пункт 1.3 договора);

- в случае просрочки оплаты Пользователем потребленной электрической энергии на срок более 10 дней, он выплачивает Продавцу штраф в размере 10 процентов от неоплаченной суммы. Неоплата Пользователем потребленной электроэнергии в течение 60 дней ведет к отключению его от электросетей Продавца.

После оплаты гражданами Елецкому С.М. указанных в договорах сумм, предпринимателем было осуществлено присоединение принадлежащих им электропринимающих устройств к электрической сети.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что ИП Елецкий С.М., заключая договоры технологического присоединения», взимал самостоятельно установленную плату за технологическое присоединение энергопринимающих устройств граждан к принадлежащих ему электрическим сетям, нарушая тем самым установленный Правилами порядок ценообразования.

На основании указанных выше договоров граждане получали через электрические сети ИП Елецкого С.М. электрическую энергию и ежемесячно вносили ему за пользование энергией плату с учетом потерь, что подтверждается приходными кассовыми ордерами, квитанциями об оплате.

Таким образом, судом установлено, что электрооборудование и электрические сети граждан присоединены непосредственно к сетям и оборудованию ИП Елецкого С.М., что подтверждается указанными выше договорами, а также актом от 27.07.2011г., подписанным сотрудниками ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и ИП Елецким С.М.

Оборудование и сети ИП Елецкого С.М. технологически присоединены к сетям сетевой организации филиала «Тулаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», что подтверждается договором № 16/29-09 от 10.04.2009 г., актом технологического присоединения энергопринимающего устройства к электрическим сетям от 20.08.2009 г., актом разграничения эксплуатационной ответственности от 20.07.2009 г.

Таким образом, ИП Елецкий С.М. фактически оказывает физическим лицам услуги по передаче электрической энергии в условиях естественной монополии по адресу: Тульская область, Веневский район, д. Руднецово.

Следовательно, заявитель является лицом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии по отношению к гражданам и на него, как на субъект розничного рынка электрической энергии распространяются требования нормативных правовых актов, действующих в сфере электроэнергетики, в связи с чем антимонопольным органом сделан правильный вывод о признании ИП Елецкого С.М. занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах, определенных балансовой принадлежностью его энергооборудования и электрических сетей, с долей 100 процентов.



Согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Аналогичное требование установлено пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила недискриминационного доступа), согласно которого собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Если происходит смена собственника или иного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего энергоснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются (абз. 1 п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике).

При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

В силу пункта 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, носит однократный характер.

Согласно пункту 14 Правила недискриминационного доступа не предполагается предоставление гражданам для бытовых нужд более одной точки технологического присоединения.

Разрешение вопроса о надлежащем либо ненадлежащем технологическом

присоединении отнесено к компетенции федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору (Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861).

Согласно пункту 2 указанных Правил точкой присоединения к электрической сети является место физического соединения энергопринимающего устройства (энергетической установки) потребителя услуг по передаче электрической энергии с электрической сетью сетевой организации.

Как указывалось выше, электрооборудование и электрические сети граждан присоединены непосредственно к сетям и оборудованию ИП Елецкого С.М. с 2010 года, что подтверждается договорами на снабжение электрической энергией заключенными с физическими лицами, актом от 27.07.2011г.

Поскольку, технологическое присоединение носит однократный характер, исходя из того, что оно состоялось, ИП Елецкий С.М. не имел право препятствовать перетоку электрической энергии через его объекты на объекты граждан: Лукоянова О.Н., Новиковой Н.В., Белобородова С.В., Сырцовой Ю.А., Козлова А.А., Черникова А.А., Карманова И.В., Мишарина А.В., Клейменова А.С., Маликовой О.В.

Вместе с тем, 11.04.2012 г. года на объекты указанных выше граждан по инициативе ИП Елецкого С.М. была прекращена подача электрической энергии. Данный факт свидетельствует о нарушении ИП Елецким С.М. указанных выше норм законодательства.

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения вышеназванных Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

При этом, отсутствие у заявителя статуса сетевой или энергоснабжающей организации не освобождает его от обязанности обеспечивать переток электроэнергии по его сетям конечному потребителю.

Потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими

указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Согласно статье 546 ГК РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Так как в рассматриваемом случае услуги по передаче электроэнергии оказываются ИП Елецким С.М. при наличии технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей – граждан к электросетевому хозяйству заявителя, то, с учетом установленного запрета для лица, оказывающей услуги по передаче электроэнергии, препятствовать перетоку электроэнергии потребителям, в соответствии с пунктом 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике, действия заявителя по отключению электроэнергии противоречат части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод заявителя о том, что договоры, заключенные с гражданами нельзя квалифицировать как договоры на технологическое присоединение, поскольку они заключались по общим правилам Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) гражданином Елецким С.М., а не от имени индивидуального предпринимателя Елецкого С.М., в связи с чем нормы, регулирующие отношения в сфере снабжения электроэнергией, не могут к нему применяться, суд не принимает во внимание по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Частью 4 статьи 539 ГК РФ установлен приоритет специальных нормативно-правовых актов к отношениям по договору снабжения электрической энергией, к которым относятся Федеральный закон “Об электроэнергетике”, иные законодательные и нормативно-правовые акты в сфере электроэнергетики.

Согласно пункту 3 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530 (далее – Основные положения), субъектами розничных рынков являются:

а) потребители электрической энергии (далее - потребители);

б) гарантирующие поставщики;

в) энергосбытовые организации;

г) энергоснабжающие организации, осуществляющие продажу потребителям произведенной или купленной электрической энергии и совмещающие эту деятельность с деятельностью по передаче электрической энергии (далее - энергоснабжающие организации);

д) исполнители коммунальных услуг, приобретающие электрическую энергию в целях оказания гражданам коммунальных услуг;

е) сетевые организации и иные владельцы объектов электросетевого хозяйства;

ж) производители (поставщики) электрической энергии, продажа которой не осуществляется на оптовом рынке;

з) системный оператор и иные субъекты оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах.

Из смысла указанных норм следует, что ИП Елецкий С.М., являясь собственником электрооборудования и электросетей, является субъектом розничного рынка электрической энергии и на него распространяются требования нормативно-правовых актов, действующих в сфере электроэнергетики.

Кроме того, в соответствии со статьей 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В силу статьи 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

При этом гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является

предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из материалов дела следует, что Елецким С.М. были заключены договоры с гражданами на подключение к электросетям, исходя из их содержания целью договоров является извлечения прибыли.

Оценивая сложившиеся правоотношения по договорам подключения к электросетям, суд приходит к выводу, что Елецкий С.М. фактически осуществлял предпринимательскую деятельность. Таким образом, в данном случае Елецкий С.М. действовал как индивидуальный предприниматель.

Довод заявителя о том, что граждане Лукоянов О.Н., Новикова Н.Б., Карманов И.В., Козлов А.А., Мишарин А.В., Болобородов С.В., Черников А.А., Сырцова Ю.А., Нехорошев А.Н., Маликова О.В. имеют возможность произвести самостоятельно подключение к сетям сетевой организации «Тулаэнерго ОАО «МРСК Центра и Приволжья», а также утверждение заявителя об отсутствии факта наличия опосредованного присоединения вышеуказанных граждан к его электрическим сетям, является несостоятельными.

В силу пункта 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861, «опосредованным присоединением» являются случаи, в которых энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций.

Из материалов дела следует, что заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям, поданные гражданами в филиал «Тулэнерго» ОАС МРСК Центра и Приволжья» в июле 2011 года, были оставлены без исполнения, в связи с тем, что энергопринимающие устройства заявителей уже присоединены к принадлежащим индивидуальному предпринимателю Елецкому С.М. электрическим сетям, запроектированным и построенным последним согласно договору на технологическое присоединение № 16/29-09 от 10.04.2009г.

К материалам дела приобщен акт от 27.07.2011 года, в котором сотрудниками ПО «Новомосковские электрические сети» филиала «Тулаэнерго» зафиксирован факт наличия

присоединения энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям, принадлежащим ИП Елецкому С.М., акт подписан сотрудниками ОАО МРСК Центра и Приволжья» и ИП Елецким С.М.

Доказательством наличия технологического присоединения являются также факты, подтверждающие, что в отсутствие заключенных договоров с энергоснабжающей организацией граждане получали электрическую энергию от ИП Елецкого С.М. и добросовестно, ежемесячно вносили ИП Елецкому С.М. за пользование энергией плату с учетом потерь, что подтверждается приходными кассовыми ордерами, квитанциями об оплате.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд считает, что ИП Елецкий С.М. обоснованно решением комиссии УФАС России по Тульской области от 27.03.2012 г. признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ущемления интересов физических лиц, объекты которых технологически присоединены к электрооборудованию и сетям ИП Елецкого С.М.

Учитывая, что решение от 27.03.2012 г. является законным и обоснованным, оспариваемое предписание, выданное на основании данного решения, также является законным и обоснованным, в связи с чем требования заявителя о признании незаконным предписания от 27.03.2012г. удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 рублей подлежат отнесению на заявителя.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Елецкого Сергея Михайловича о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 05.04.2012г. №2/1362, о признании незаконным и отмене предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 05.04.2012г. №2/1363 отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

**Судья**

**С.В. Косоухова**