



Арбитражный суд Тульской области
Красноармейский проспект, д. 5, г. Тула, 300041
тел./факс: (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-11276/2016

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2017 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 июня 2017 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Г.Г. Лось,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Н.А. Павловой,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению федерального казенного
учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тульской области»
Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (ОГРН: 1057100770066,
ИНН: 7106063719), адрес (место нахождения): ул. Демонстрации, д. 26, г. Тула, 300034,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области
(ОГРН: 1027100748950, ИНН: 7107026090), адрес (место нахождения): ул. Жаворонкова,
д. 2, г. Тула, 300012,

о признании незаконным решения от 22.09.2016 по делу № 04-07/219-2016,
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета
спора:

общество с ограниченной ответственностью «Профи» (ОГРН: 1145749003180,
ИНН: 5751201535), адрес (место нахождения): пл. Мира, д. 3, кабинет 18, г. Орел, 302030;

закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов»
(ОГРН: 1027707000441, ИНН: 7707308480), адрес (место нахождения):
ул. Новослободская, д. 24, строение 2, г. Москва, 127055,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Баженова М.Г., доверенность от 26.12.2016 № 2572/16;

ответчика – Курской М.В., доверенность от 05.04.2017 № 54;

в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

26.12.2016 в Арбитражный суд Тульской области (далее – Суд) поступило заявление федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тульской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Заявитель, Учреждение) от 26.12.2016 № 2573/16 о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Ответчик, Управление) от 22.09.2016 по делу № 04-07/219-2016 (далее – оспариваемое решение).

Определением Суда от 09.01.2017 заявление Общества было оставлено без движения до 10.02.2017. В связи с неустранением Заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, определением от 13.02.2017 Суд продлил срок оставления заявления Учреждения без движения до 10.03.2017.

После устранения всех обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, определением от 13.03.2017 Суд принял заявление Учреждения к производству.

05.04.2017 в Суд поступил письменный отзыв от 05.04.2017 № 4/1508, в котором Ответчик возражал против удовлетворения заявления Учреждения.

В судебном заседании представители Сторон поддержали ранее сформулированные позиции по существу рассматриваемого заявления, на вопросы Суда и друг друга дали соответствующие ответы и пояснения, запротоколированные с использованием средств аудиозаписи.

В соответствии с положениями статьи 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено Судом в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания.

Как следует из материалов дела, Учреждением в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон № 44-ФЗ) проводился электронный аукцион № 0366100009516000066 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту: замене оконных блоков (далее – электронный аукцион).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.09.2016 Заявителем принято решение об отказе в допуске общества с ограниченной ответственностью «Профи» (далее – ООО «Профи») к участию в электронном аукционе.

Оценивая первую часть заявки ООО «Профи» на участие в электронном аукционе, единая комиссия Учреждения по осуществлению закупок (далее – Комиссия) пришла к выводу о ее несоответствии положениям части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, поскольку в заявке «не указана страна происхождения товара: в заявке указано «Конструкции ПВХ (оконные блоки) производство РФ», что не дает точного представления о стране происхождения товара, так как под данное сокращение подпадает несколько стран» (приведено в соответствии с текстом протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.09.2016).

В ходе судебного разбирательства представитель Заявителя пояснил, что указание в первой части заявки ООО «Профи» на участие в электронном аукционе аббревиатуры «РФ» не позволило Комиссии однозначно установить, что страной происхождения предлагаемого к поставке товара является Российская Федерация, т.к. указанному сокращению соответствуют такие страны, как республика Фиджи и республика Филиппины.

На основании жалобы ООО «Профи» от 21.10.2016 № 800/16 Ответчиком вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым вышеуказанные действия Комиссии были признаны не соответствующими части 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с оспариваемым решением, Учреждение обратилось в Суд с требованием о признании его незаконным.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, проанализировав доводы лиц, участвующих в деле, Суд считает требование Заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 1 части 3 статьи 66 Законом № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара.

Законом № 44-ФЗ и документацией об электронном аукционе прямо не предусмотрено требование об указании в заявке наименования страны происхождения

товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира, утвержденным постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 14.12.2001 № 529-ст (далее – ОКСМ).

Как следует из текста введения ОКСМ он предназначен для идентификации стран мира и используется в процессе обмена информацией при решении задач международных экономических, научных, культурных, спортивных связей и т.д.

В первой части заявки на участие в электронном аукционе ООО «Профи» указало, что «конструкции ПВХ (оконные блоки), перечисленные выше, будут выполнены в соответствии с ГОСТ 30674-99 – производство РФ, все комплектующие к окнам и остальные материалы – производство Россия» (приведено в соответствии с текстом заявки).

По мнению Суда, вышеуказанное содержание первой части заявки на участие в электронном аукционе не влечет неоднозначного или неверного толкования наименования страны происхождения товара, что свидетельствует о возможности как Учреждения, так и иных участников закупки правильно идентифицировать страну происхождения товара и не может служить безусловным основанием для отклонения заявки ООО «Профи».

Очевидно, что аббревиатура «РФ» в рассматриваемом случае употреблена ООО «Профи» в качестве достаточно распространенного неофициального сокращения наименования Российской Федерации (России).

Как указано в пункте 6 письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 03.08.2015 № Д28и-2286, в случае если участник закупки указал в составе заявки на участие в закупке информацию о стране происхождения товара как США, РФ или иное общепринятое сокращение наименования страны, не предусмотренное ОКСМ, но позволяющее однозначно идентифицировать данную страну мира, такая заявка не может быть отклонена по основанию непредставления сведений о наименовании страны происхождения товара.

Суд обращает особое внимание на то, что в разделе 13 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» Учреждение само указало на то, что при заполнении заявки не допускаются сокращения, за исключением общепризнанных наименований.

Суд отмечает, что в отсутствие в Законе № 44-ФЗ детального правового регулирования порядка указания наименования страны происхождения товара, а также при наличии в документации об электронном аукционе разрешения на использование общепризнанных сокращений (при отсутствии критериев отнесения соответствующих

сокращений к категории общепризнанных), указание ООО «Профи» в первой части заявки на участие в электронном аукционе аббревиатуры «РФ» наряду со словами «производство Россия» следует признать соответствующим требованиям Закона № 44-ФЗ.

Иное свидетельствовало бы о необоснованном нарушении прав и законных интересов ООО «Профи», которое как участник размещения заказа ни при каких обстоятельствах не может нести ответственность за наличие пробелов в правовом регулировании порядка указания наименования страны происхождения товара.

В связи с изложенным, Суд вынужден констатировать, что материалы дела свидетельствуют о законности и обоснованности оспариваемого решения Управления.

Иные доводы лиц, участвующих в деле, по мнению Суда, не влияют на правовую оценку оспариваемого решения и результат рассмотрения дела по существу.

Руководствуясь статьями 65, 70, 71, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

РЕШИЛ:

1. Отказать в удовлетворении требования федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тульской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, адрес (место нахождения): ул. Демонстрации, д. 26, г. Тула, 300034, зарегистрированного в качестве юридического лица Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Тулы 12.01.2005, ИНН: 7106063719, ОГРН: 1057100770066, о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области, адрес (место нахождения): ул. Жаворонкова, д. 2, г. Тула, 300012, зарегистрированного в качестве юридического лица Министерством Российской Федерации по антимонопольной политике 01.02.1999, сведения о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002, внесены в Единый государственный реестр юридических лиц Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Советскому району г. Тулы 28.11.2002, ИНН: 7107026090, ОГРН: 1027100748950, от 22.09.2016 по делу № 04-07/219-2016.

2. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства путем подачи апелляционной жалобы в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Г.Г. Лось