

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-14393/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 02.06.2020

Постановление изготовлено в полном объеме 05.06.2020

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Стахановой В.Н., судей Большакова Д.В. и Тимашковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шамыриной Е.И., при участии от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Ай Ти» (г. Тула, ОГРН 1167154072568, ИНН 7107115529) – Сергеевой А.И. (по доверенность от 06.11.2019), от третьего лица – Муниципального казенного предприятие муниципального образования город Тула «Тулагорсвет» – Брусовой Ж.В. (по доверенности от 02.12.2019), в отсутствие заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (г. Тула, ОГРН 1027100748950, ИНН 7107026090), третьего лица – администрации г. Тулы, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ай Ти» на решение Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2020 по делу № А68-14393/2019 (судья Рыжикова Н.А.),

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Ай Ти» (далее – ООО «Ай Ти», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – УФАС России по Тульской области, управление, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, оформленного письмом от 06.09.2019 № 3/3764; обязанности устранить допущенные нарушения законодательства о защите конкуренции.

Определением от 22.01.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

администрация г. Тулы (далее – администрация), Муниципальное казенное предприятие муниципального образования город Тула «Тулагорсвет» (далее – МКП «Тулагорсвет»)

Решением Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2020 по делу № А68-14393/2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным решением, ООО «Ай Ти» обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Апеллянт ссылается на то, что в нарушение норм статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции не дана надлежащая оценка доказательствам, которые подтверждают статус МКП «Тулагорсвет», как субъекта естественной монополии, а именно муниципальным контрактам, решениям УФАС России по Тульской области и ФАС России. Считает, что названные доказательства имеют ключевое значение для определения статуса МКП «Тулагорсвет» как субъекта естественной монополии, а соответственно, и подтверждают тот факт, что решение № 3/3764 принято без проверки достоверности изложенных в жалобе фактов, является необоснованным и незаконным, и подлежит отмене, поскольку в действиях администрации города Тулы имеются явные признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель жалобы обращает внимание на то, что Федеральная антимонопольная служба России письмом от 31.05.2019 № СП745602/19 подтвердила, что МКП «Тулагорсвет» является владельцем инфраструктуры (в смысле, придаваемом Правилами недискриминационного доступа), и за неполное раскрытие информации предприятие подлежит привлечению к ответственности в соответствии со статьей 19.8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Общество полагает, что представленные в материалы дела доказательства прямо подтверждают тот факт, что МКП «Тулагорсвет» является субъектом естественной монополии.

ООО «Ай Ти» также указывает на то, что поскольку МКП «Тулагорсвет» является субъектом естественной монополии, то оно обязано соблюдать Правила недискриминационного доступа, а следовательно, самостоятельно определять тариф за пользование опорами наружного освещения.

Заявитель указывает на то, что Правилами недискриминационного доступа, принятыми во исполнение Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»,

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», определено, что тарифы на доступ к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи не подлежат государственному регулированию или регулированию органами местного самоуправления, поскольку являются тем исключением, на которое указывает пункт 6 части 10 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», и есть прямая норма, предусматривающая самостоятельное ценообразование владельцем инфраструктуры (пункт 38 Правила недискриминационного доступа). В связи с этим МКП «Тулагорсвет» обязано самостоятельно определять тариф за пользование опорами наружного освещения, с целью размещения на них имущества, необходимого для оказания услуг в сфере общедоступной электросвязи. Действия администрации города Тулы, выразившиеся в установлении тарифа с целью размещения на них имущества, привели к нарушению Закона о защите конкуренции. А именно, утвердив тариф для МКП «Тулагорсвет», администрация города Тулы создает препятствие для осуществления предпринимательской деятельности самостоятельным юридическим лицом – муниципальным казенным предприятием «Тулагорсвет».

Общество считает, что действия администрации нарушают часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Управление в отзыве на апелляционную жалобу возражает против ее доводов, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Администрация и МКП «Тулагорсвет» в отзыве на апелляционную жалобу возражает против ее доводов, просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители ООО «Ай Ти» и МКП «Тулагорсвет» поддержал свои позиции по делу.

Представители управления и администрации в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, от управления поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей, в связи с чем в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что неявка представителей указанных лиц не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы по имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемого решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, 28.01.2019 в УФАС России по Тульской области поступило обращение ООО «Ай Ти», направленное уполномоченным по защите прав предпринимателей в Тульской области (вх. от 28.01.2019 № 291), для рассмотрения по компетенции. В обращении ООО «Ай Ти» указывало на нарушения МКП «Тулагорсвет» положений постановления Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи», а также нарушение администрацией муниципального образования город Тула порядка утверждения тарифов на оказание МКП «Тулагорсвет» отдельных платных услуг.

В ходе рассмотрения обращения в действия администрации муниципального образования город Тула признаков нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) при реализации администрацией полномочий на утверждение тарифов на услуги, предоставляемые МКП «Тулагорсвет», о чем ООО «Ай Ти» дан ответ от 28.02.2019 № 3/877, УФАС России по Тульской области не выявлено. Данное решение ООО «Ай Ти» не обжаловано.

В Управление 22.08.2019 поступила жалоба ООО «Ай Ти» о нарушениях администрацией и МКП «Тулагорсвет» части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, выразившихся в представлении МКП «Тулагорсвет» в администрацию расчетных материалов для утверждения тарифа, администрацией города Тулы – в установлении тарифа на предоставление опор наружного освещения.

Поскольку данная жалоба содержала доводы, аналогичные указанным в обращении от 28.01.2019 № 291, антимонопольный орган письмом от 06.09.2019 № 3/3764 сообщил ООО «Ай Ти» об отсутствии оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении вышеуказанных лиц, а также проинформировало ООО «Ай Ти» об отсутствии у УФАС России по Тульской области, в силу Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, полномочий по проверке обоснованности тарифов.

Полагая, что такой отказ управления не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, последний обратился в арбитражный

суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов, решений и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений статьи 22 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган выполняет, в частности, следующие функции: обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том

числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов (часть 1 статьи 22 Закона № 135-ФЗ); выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения (часть 1 статьи 22 Закона № 135-ФЗ).

Из пункта 11 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ следует, что антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

Положениями части 5 статьи 44 Закона № 135-ФЗ установлено, что при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган: определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции; устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах (часть 6 статьи 44 Закона № 135-ФЗ).

По результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 8 статьи 44 Закона № 135-ФЗ).

Частью 9 статьи 44 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что антимонопольный орган

принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

По смыслу положений статьи 44 Закона № 135-ФЗ необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Из материалов дела усматривается, что антимонопольный орган письмом от 06.09.2019, которое фактически является решением, принятым в порядке части 9 статьи 44 Закона № 135-ФЗ, отказал заявителю в возбуждении дела в отношении МКП «Тулагорсвет», администрации г. Тулы.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции общество ссылалось на то, что действия администрации города Тулы, выразившиеся в установлении тарифа (письмо администрации города Тулы от 09.11.2018 № 14365-к/1) на предоставление опор наружного освещения (которыми владеет МКП «Тулагорсвет») с целью размещения на них имущества привели к нарушению Закона № 135-ФЗ, а именно, утвердив тариф для МКП «Тулагорсвет», администрация города Тулы создает препятствие для осуществления предпринимательской деятельности МКП «Тулагорсвет», в связи с чем заявитель считает, что действия администрации нарушают часть 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

Суд первой инстанции правомерно признал данный довод несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления обладают, в частности, полномочиями по созданию муниципальных предприятий и установлению тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Постановлениями администрации города Тулы от 20.05.2011 № 1328, от 08.12.2011 № 3415 установлено, что МКП «Тулагорсвет» является казенным предприятием, учредителем и собственником имущества которого признается муниципальное образование город Тула, имущество закреплено за ним на праве оперативного управления.

В соответствии со статьей 51 Закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного

самоуправления.

При этом органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

В исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находится определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности (подпункт 5 пункта 10 статьи 35 Закона № 131-ФЗ).

Согласно подпункту 6 части 10 статьи 35 Закона № 131-ФЗ в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находится определение порядка принятия решений о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных предприятий, а также об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений, выполнение работ, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

В рамках указанных полномочий Тульской городской Думой принято решение от 25.10.2006 № 21/372, которым утвержден Порядок принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений (далее - Порядок установления тарифов).

Регулирование тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений на территории города Тулы осуществляется путем установления главой администрации города Тулы или лицом, уполномоченным главой администрации города Тулы, тарифов на услуги муниципальных предприятий или учреждений. При установлении тарифа администрацией города Тулы муниципальное предприятие и учреждение представляют в администрацию города Тулы документы, перечисленные в пункте 4.1 Порядка установления тарифов.

Основаниями для мотивированного отказа в установлении тарифов в соответствии с пунктом 4.4 Порядка установления тарифов являются: непредставление или представление не в полном объеме расчетных материалов, обосновывающих необходимость изменения тарифов; искажение фактических показателей работы, представленных для обоснования цен; осуществление расчета себестоимости услуг с нарушением требований законодательства Российской Федерации.

По истечении срока рассмотрения материалов, не превышающего 40 календарных



дней, на основании заключения глава администрации города Тулы или лицо, уполномоченное главой администрации города Тулы, принимает решение об установлении тарифа или об отказе в установлении тарифа.

В определении от 18.10.2012 № 1994-0 Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в соответствии с Законом № 131-ФЗ вопросами местного значения являются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и данным Федеральным законом осуществляется населением или органами местного самоуправления самостоятельно (часть 1 статьи 2), для чего органы местного самоуправления, в частности городских округов, могут устанавливать тарифы на услуги и работы, предоставляемые муниципальными предприятиями, если иное не предусмотрено федеральными законами (пункт 4 части 1 статьи 17).

Таким образом, Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» является исходным (общим) основанием для осуществления органами местного самоуправления тарифного регулирования.

Решение Тульской городской Думы от 25.10.2006 № 21/372 является действующим, в судебном порядке не обжаловалось и обязательно для исполнения на территории муниципального образования город Тула.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении заявления общества антимонопольным органом установлено, что во исполнение данного муниципального правового акта МКП «Тулагорсвет» разработаны и направлены в администрацию города Тулы документы для утверждения тарифов в установленном порядке. По результатам рассмотрения представленных материалов и проведения экономической экспертизы администрацией города Тулы принято решение об установлении тарифа на услуги по размещению одной единицы имущества на одной опоре.

Указанные тарифы (определенная администрацией плата) являются действующими, в судебном порядке не оспорены. Данная плата установлена в рамках полномочий собственника имущества, установленных статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, в целях решения вопросов местного значения Тульская городская Дума обладает полномочиями по утверждению порядка принятия решений об установлении цен (тарифов) на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями города Тулы, а администрация муниципального образования город Тула, как исполнительно-распорядительный орган местного

самоуправления города Тулы, реализовала полномочия по установлению тарифов на услуги, предоставляемые МКП «Тулагорсвет».

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в действиях администрации муниципального образования город Тула отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ при реализации администрацией полномочий на утверждение тарифов на услуги, предоставляемые МКП «Тулагорсвет».

В силу положений части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания исключительно в пределах своих полномочий.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что управление в силу Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, не наделено полномочиями по проверке обоснованности тарифов, о чем заявитель проинформирован в обжалуемом решении УФАС России по Тульской области от 06.09.2019 № 3/3764.

Таким образом, поскольку в действиях администрации муниципального образования город Тула отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ при реализации администрацией полномочий на утверждение тарифов на услуги, предоставляемые МКП «Тулагорсвет», Тульское УФАС России на законных основаниях отказало ООО «Ай Ти» в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно материалам дела заявитель, в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, ссылался на Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284, указывая на то, что МКП «Тулагорсвет» является владельцем инфраструктуры для размещения сетей связи. Согласно Правилам владелец инфраструктуры - субъект естественной монополии, регулирование деятельности которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон № 147-ФЗ), который является собственником инфраструктуры и (или) распоряжается инфраструктурой на ином законном основании.

В соответствии со статьей 3 Закона № 147-ФЗ субъект естественной монополии-хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях

естественной монополии; естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Вместе с тем настоящим Федеральным законом регулируются следующие сферы деятельности субъектов естественных монополий: транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам; транспортировка газа по трубопроводам; железнодорожные перевозки; услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах; услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи; услуги по передаче электрической энергии; услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике; услуги по передаче тепловой энергии; услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей; захоронение радиоактивных отходов; водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры; ледокольная проводка судов, ледовая лоцманская проводка судов в акватории Северного морского пути.

Согласно уставу МКП «Тулагорсвет» предприятие создано в целях осуществления деятельности по выполнению работ и оказанию услуг, преобладающая часть которых предназначена для нужд муниципального образования город Тула в сфере организации освещения улиц в границах городского округа, выполнения работ и оказания услуг по содержанию, эксплуатации и обслуживанию имущества, закрепленного за предприятием на праве оперативного управления, а также получения прибыли.

Как установлено судом, МКП «Тулагорсвет» не осуществляет регулируемую деятельность в соответствии с Законом № 147-ФЗ, в том числе не является гарантирующим поставщиком электрической энергии и не осуществляет деятельность по передаче электрической энергии в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В свою очередь, светотехническое оборудование, закрепленное за предприятием на праве оперативного управления постановлением администрации города Тулы от 20.05.2011 № 1328, в том числе опоры, провода, лампы, не является объектами

электросетевого хозяйства для передачи электроэнергии.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что МКП «Тулагорсвет» не относится к субъектам естественных монополий, т.к. не имеет объектов имущества, закрепленного за предприятием на праве оперативного управления, используемого для осуществления регулируемой деятельности в сферах, указанных в статье 4 Закона № 147-ФЗ.

В соответствии с Решением Тульской городской Думы от 25.10.2006 № 21/372 «О Порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений» тарифы на услуги (работы), предоставляемые (выполняемые) МКП «Тулагорсвет», регулируются администрацией города Тулы.

Кроме того, решением управления от 10.07.2019 № 2/2503 дело в отношении МКП «Тулагорсвет» было прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействиях).

Согласно уставу МКП «Тулагорсвет» предприятие вправе отчуждать или иным способом распоряжаться принадлежащим ему на праве оперативного управления имуществом, в том числе передавать его третьим лицам по договорам аренды, только с согласия собственника имущества и в пределах, не лишаящих его возможности осуществлять деятельность, предмет и цели которой определены настоящим Уставом. Аналогичное право закреплено в статье 19 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

С учетом изложенных обстоятельств суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства не противоречит требованиям действующего антимонопольного законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствуют правовые основания для признания незаконным отказа УФАС России по Тульской области от 06.09.2019 № 3/3764 в возбуждении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении администрации города Тулы и МКП «Тулагорсвет».

Принимая во внимание отсутствие совокупности условий, предусмотренных статьей 200 АПК РФ, в соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Ссылки подателя жалобы на Правила не дискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденные постановлением Правительства РФ от 29.11.2014 № 1284, а также на то, что МКП «Тулагорсвет» является владельцем инфраструктуры для размещения сетей связи, суд апелляционной инстанции не принимает во внимание в силу следующего.

Как верно отмечено судом первой инстанции, МКП «Тулагорсвет» не осуществляет регулируемую деятельность в соответствии с Законом № 147-ФЗ, в том числе не является гарантирующим поставщиком электрической энергии и не осуществляет деятельность по передаче электрической энергии в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Так, согласно Федеральному закону от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» гарантирующий поставщик электрической энергии – коммерческая организация, которой в соответствии с законодательством Российской Федерации присвоен статус гарантирующего поставщика, которая осуществляет энергосбытовую деятельность и обязана в соответствии с настоящим Федеральным законом заключить договор энергоснабжения, договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от своего имени или от имени потребителя электрической энергии и в интересах указанного потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию.

Светотехническое оборудование, закрепленное за предприятием на праве оперативного управления постановлением администрации города Тулы от 20.05.2011 № 1328, в том числе опоры, провода, лампы, не является объектами электросетевого хозяйства для передачи электроэнергии.

Согласно Федеральному закону от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» объекты электросетевого хозяйства – линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование; услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, которые обеспечивают передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями; объекты электроэнергетики - имущественные объекты, непосредственно используемые в процессе производства, передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии, в том числе объекты электросетевого

хозяйства.

МКП «Тулагорсвет» не относится к субъектам естественных монополий, поскольку не имеет объектов имущества, закрепленного за ним на праве оперативного управления, используемого для осуществления регулируемой деятельности в сферах, указанных в статье 4 Закона № 147-ФЗ, отсутствуют факты осуществления МКП «Тулагорсвет» регулируемой деятельности в сферах, указанных в статье 4 Закона от № 147-ФЗ. Кроме того, в реестре субъектов естественных монополий также отсутствует, Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно указал, что МКП «Тулагорсвет» не является владельцем инфраструктуры, т.к. не осуществляет деятельность, регулируемую субъектами естественных монополий.

Ссылка апелланта на муниципальные контракты, заключенные между МКП «Тулагорсвет» и управлением по благоустройству администрации города Тулы в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), которые, по его мнению, подтверждают тот факт, что МКП «Тулагорсвет» является субъектом естественной монополии, не принимается во внимание судом апелляционной инстанции в силу следующего.

Заказчиком в рамках Закона № 44-ФЗ является государственный или муниципальный заказчик либо бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Заказчик при осуществлении закупок вправе выбирать способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как следует из представленных в материалы дела контрактов, МКП «Тулагорсвет» является исполнителем по данным контрактам.

Предметом контрактов являются обязательства по обеспечению работоспособности установок наружного освещения и специальных наружных установок, питающихся от линий электропередач, согласно техническому заданию.

При этом из информации, содержащейся в данных контрактов, не усматривается, что МКП «Тулагорсвет» является субъектом естественной монополии.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя.

Заявленные в апелляционной жалобе общества доводы не влияют на законность и обоснованность обжалуемого решения, поскольку являлись обоснованием позиции

по делу, не опровергают выводов суда, а направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судом и получивших надлежащую правовую оценку.

Иное толкование заявителем апелляционной жалобы положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

При рассмотрении дела судом установлена, исследована и оценена вся совокупность обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, имеющимся по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно подпунктам 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, пункту 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при обжаловании судебных актов в апелляционном порядке по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления незаконными государственная пошлина для юридических лиц составляет 1500 рублей.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы общество по платежному поручению от 27.03.2020 № 309 уплатило государственную пошлину в сумме 3 000 рублей, то на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1500 рублей подлежит возврату заявителю апелляционной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2020 по делу № А68-14393/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ай Ти» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Ай Ти» (300045, Тульская область, г. Тула, шоссе Новомосковское, д. 46, оф. 31, ОГРН 1167154072568, ИНН 7107115529) из федерального бюджета 1500 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной за подачу апелляционной жалобы по платежному поручению от 27.03.2020 № 309.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

В.Н. Стаханова

Судьи

Д.В. Большаков

Е.Н. Тимашкова